

# Požadavky na obsah evaluačních zpráv

Výzva č. 51 Oblast podpory 1.3 – Další vzdělávání  
pracovníků škol a školských zařízení

21.8.2014

Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost  
MŠMT



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání  
pro konkurenceschopnost

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

## Obsah

<b>Úvod</b> .....	<b>3</b>
<b>Požadavky na evaluační zprávy</b> .....	<b>3</b>
Zpracování evaluační zprávy .....	4
Obsah evaluačních zpráv .....	4
<b>Doplňující informace k pojmu evaluace</b> .....	<b>6</b>
Definice.....	6
Typy evaluací .....	7
<b>Příloha č. 1</b> .....	<b>8</b>
<b>Příloha č. 2</b> .....	<b>9</b>

## Úvod

Tento materiál je určen zejm. příjemcům a partnerům projektů z výzvy č. 51, oblasti podpory 1.3 Další vzdělávání pracovníků škol a školských zařízení, Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost (OP VK).

Materiál obsahuje stručný návod na přípravu evaluací v jednotlivých projektech a zároveň stanovuje minimální požadavky Řídícího orgánu OP VK na obsah evaluací.

## Požadavky na evaluační zprávy

Dle Přílohy č. 5 Metodický výklad výzvy č. 51 je příjemce povinen zpracovat evaluaci (hodnocení) projektu (viz povinná aktivita C – Evaluace).<sup>1</sup>

Tato aktivita je zaměřena na evaluaci projektových aktivit realizovaných u jednotlivých partnerů (škol). V rámci evaluace dojde k vyhodnocení přínosu vzdělávacích aktivit, zaměřených na reálné využití ICT techniky ve výuce v dané škole. Každá škola popíše počáteční stav před zahájením vzdělávacích aktivit projektu. Po ukončení aktivit projektu dojde na každé škole k vyhodnocení přínosu vzdělávacích aktivit v porovnání s počátečním stavem.

Analýzu počátečního stavu a vyhodnocení přínosu vzdělávacích aktivit každá škola/partner zpracuje (pod metodickým vedením příjemce dotace) formou evaluační zprávy. Tyto evaluační zprávy za každou školu/partnera doloží příjemce nejpozději se závěrečnou monitorovací zprávou.

Vzhledem k tomu, že evaluace je samostatnou projektovou aktivitou a jednotliví příjemci ve svých žádostech rozpracovali plán evaluačních aktivit uzpůsobených struktuře a věcnému obsahu svých projektů, uvádíme pouze minimální požadavky, které výsledné evaluační zprávy musí obsahovat. Pro příjemce, kteří nepoužívají vlastní metodiku, je doporučeným hodnotícím nástrojem **ICT v životě školy - Profil školy 21**.<sup>2</sup> Příjemce tímto nijak neomezujeme v možnosti vytvořit mnohem rozsáhlejší a sofistikovanější evaluaci projektu.

---

<sup>1</sup> Dostupné zde <http://www.op-vk.cz/cs/zadatel/vyzvy-op-vk/vyzvy-op-vk/ukoncene-vyzvy/vyzvy-ipo/vyhlaseni-vyzvy-k-predkladani-individualnich-projektu-ostatnich-oblast-podpory-1-3-dalsi-vzdelavani-pracovniku-skol-a-skolskych-zarizeni-1.html>

<sup>2</sup> Nástroj *Profil Škola21* je dostupný zde: <http://skola21.rvp.cz/>

Více informací k nástroji dostupné zde: <http://www.nuov.cz/ae/profil-skola21>

Metodický průvodce k nástroji dostupný zde:

[http://www.nuov.cz/uploads/AE/evaluacni\\_nastroje/27 ICT v zivote skoly Profil skoly21.pdf](http://www.nuov.cz/uploads/AE/evaluacni_nastroje/27 ICT v zivote skoly Profil skoly21.pdf)

Českou verzi nástroje vyvíjeli a připravovali v rámci projektu „AUTOEVALUACE - Vytváření systému a podpora škol v oblasti vlastního hodnocení“ (CZ.1.07/4.1.00/06.0014): Ing. Bořivoj Brdička, Ph.D. z katedry informačních technologií a technické výchovy PedF UK v Praze, Mgr. Daniela Růžičková a PhDr. Ondřej Neumajer, Ph.D., oba z Výzkumného ústavu pedagogického v Praze

## Zpracování evaluační zprávy

- Příjemce zajistí, aby jeho partnerské školy postupovaly při zpracování hodnocení pokud možno **stejným způsobem** a výsledky jejich hodnocení byly mezi sebou navzájem porovnatelné.
- Účelem evaluace je vyhodnotit do jaké míry přispěl projekt k využití ICT ve výuce v zúčastněné škole.
- K vyhodnocení dojde tak, že realizátoři této aktivity budou ve škole nejdříve analyzovat počáteční (výchozí, aktuální) stav ve využití ICT a stanoví si, kam by se ve využití ICT chtěla škola dostat (plánovaný, cílový stav). Výsledný rozdíl mezi počátečním a cílovým stavem definuje potřeby školy v oblasti ICT.
- Realizátoři aktivity stanoví návrhy opatření, které by měly vést z počátečního k plánovanému stavu a popíší další vlivy, které mohou konečný stav ovlivnit.
- Na konci projektu realizátoři této aktivity opět zanalyzují stav, v němž se využití ICT na škole nachází. Tento výsledný rozdíl mezi počátečním stavem a konečným stavem je výsledkem projektových aktivit a dalších vlivů na projektu nezávislých. Realizátoři aktivity by měli odlišit, nakolik do výsledku zasáhly ostatní vlivy a vyhodnotit, jakým způsobem projektové aktivity přispěly k využití ICT ve výuce na dané škole.
- Příjemce doloží **samostatné evaluační zprávy za každou partnerskou školu**. V případě, že příjemce uvedl v žádosti pouze jednu velkou souhrnnou evaluační zprávu, musí být text strukturován tak, aby bylo možné rozlišit výsledky hodnocení za jednotlivé partnerské školy.

## Obsah evaluačních zpráv

### Podle projektových aktivit

V návaznosti na projektové aktivity by evaluační zpráva měla obsahovat:

- **Aktivita A:**
  - Zhodnocení přínosu a spokojenosti řídicích pracovníků škol s úrovní školení v oblasti zadávání veřejných zakázek, případně v dalších oblastech, pro něž byla školení poskytnuta v podaktivitě A1. Pro každou věcnou oblast, v níž byli řídicí pracovníci školeni, by mělo být hodnocení provedeno zvlášť.
  - Zhodnocení přínosu a spokojenosti pedagogických pracovníků s úrovní metodické a technické podpory v rámci podaktivity A2. Pro každou věcnou oblast, v níž byli pedagogičtí pracovníci školeni, by mělo být hodnocení provedeno zvlášť, nicméně výsledky by měly být navzájem srovnatelné. Vhodným nástrojem jsou krátké evaluační dotazníky s uzavřenými otázkami se standardizovanými odpověďmi.<sup>3</sup> Ty mohou být doplněny např. výsledky rozhovorů evaluátora s příjemci metodické a technické podpory, jimiž by evaluátor zjišťoval, co konkrétního bylo pro pedagogické pracovníky přínosem nebo naopak co jim vadilo či co jim chybělo.

---

<sup>3</sup> Ukázka viz příloha 1.

- V případě aktivity A3 (pokud se jí škola účastní) zhodnocení přínosu a spokojenosti pedagogických pracovníků, kteří využívali služeb metodika ICT<sup>4</sup>, případně samotného metodika ICT s úrovní poskytnutých školení a další podpory.
- **Aktivita B:**
  - Krátký popis vzdělávacích akcí a činností (stručně obsah a cíle, zaměření, počet školení, počet účastníků).
  - Zhodnocení přínosu a spokojenosti účastníků seminářů/školení/workshopů. U prezenčního typu školení je vhodným nástrojem např. krátký evaluační dotazník, u e-learningu hodnocení krátkým on-line nástrojem (např. elektronickým dotazníkem nebo hodnocením integrovaným do e-learningové aplikace). Výsledky dotazníkových šetření za různá školení by měly být srovnatelné, proto je vhodné používat dotazníky s uzavřenými, standardizovanými odpověďmi a minimem otevřených otázek, které jsou náročnější na zpracování. Ty mohou být doplněny např. výsledky rozhovorů evaluátora s účastníky školení, jimiž by evaluátor zjišťoval, co konkrétního bylo pro pedagogické pracovníky přínosem nebo naopak co jim vadilo či co jim chybělo.

### Po formální stránce

Evaluační zpráva by po formální stránce měla obsahovat:

- Krátký popis projektu (název projektu, registrační číslo projektu, název příjemce projektu, doba realizace projektu, stručný popis aktivit, které škola realizovala).
- Krátké manažerské shrnutí.
- Srovnání původního stavu s výsledkem a s očekávaným výsledkem, tj.:
  - Analýzu výchozího stavu a potřeb školy.
  - Účast partnera v projektu předpokládá alespoň implicitní stanovení cílů školy a analýzu potřeb, tedy identifikování rozporu mezi aktuálním stavem a cílovými potřebami. Předpokládá se, že škola prostřednictvím projektových aktivit hodlá naplnit některé z těchto potřeb a dosáhnout, nebo se alespoň přiblížit, naplnění svých cílů.
  - Analýza výchozího stavu by měla obsahovat i cíle, jichž chce škola v oblasti ICT (především ve vztahu ke kompetencím pedagogických pracovníků a k integraci ICT do výuky) dosáhnout. Jedná se o vizi, jak si škola představuje svůj ideální stav v oblasti ICT. Dále by měla obsahovat popis současného stavu využití ICT a kompetencí pedagogických pracovníků. Stanovený cíl nebo cíle by měly být rozčleněny do konkrétních potřeb, které je nutné naplnit, aby bylo těchto cílů dosaženo.

---

<sup>4</sup> Metodik ICT - pozice zřízená v rámci projektu.

- Cíle a potřeby by měly být strukturovaně členěny, např. ve formě tabulky. Ty mohou být doplněny o grafická schémata znázorňující, jak projektové aktivity mají naplnit stanovené potřeby.
- Jednotlivé kategorie cílů a potřeb by měly být rozčleněny do indikátorů tak, aby bylo možné říci, zda či do jaké míry bylo těchto cílů a potřeb dosaženo. Tj. indikátor by měl být buď kvantifikovatelný, zařaditelný na škále nebo dichotomický (ano/ne). Vhodnou inspirací je např. hodnotící nástroj Profil Škola21.<sup>5</sup>
- Ve stejné formě jako popis výchozího stavu je třeba vytvořit i popis konečného stavu na konci projektu.
- Konečný stav je nutné srovnat s výchozím stavem, s potřebami a cíli stanovenými na počátku.
- Je nutné provést analýzu mechanismů toho, zda a do jaké míry vedly projektové aktivity k dosažení konečného stavu, popřípadě zda měly projektové aktivity i jiné, neočekávané důsledky. Je vhodné doplnit tuto analýzu obdobným schématem jako při stanovení cílů.
- Tato analýza by měla zahrnovat i faktory mimo projektové aktivity (ať už očekávané nebo neočekávané), které konečný výsledek ovlivnily, tj. mechanismy a vlivy vnější či na projektu nezávislé, které ovlivnily konečný stav.

## Doplňující informace k pojmu evaluace

### Definice

Existuje mnoho definic evaluace. Evaluace lze definovat například jako

- **systematické a objektivní hodnocení** z probíhajícího nebo ukončeného projektu, programu nebo politiky, jejich navrhování, provádění a výsledků. Cílem je určit relevanci a plnění cílů, účinnost intervence, její účelnost, dopad a udržitelnost. Evaluace by měla poskytovat informace, které jsou důvěryhodné a užitečné, umožňující začlenění získaných poznatků do rozhodovacího procesu jak příjemců, tak i poskytovatelů;<sup>6</sup>
- selektivní úkon prováděný formálním a strukturovaným způsobem za účelem stanovení relevance, účinnosti, účelnosti a udržitelnosti konkrétní iniciativy. Tyto výsledky jsou pak využívány ke zlepšení procesů a budoucích iniciativ.<sup>7</sup>

Evaluace však nelze zaměňovat s monitoringem. Zatímco účelem monitoringu je sledování, účelem evaluace je vyhodnocování, srovnávání a poskytnutí doporučení a podkladů pro rozhodování.

Evaluace tak pomáhají nejen řídicímu orgánu vyhodnotit úspěšnost výzvy a na základě získaných hodnocení přijmout opatření v budoucnu. Pomáhají také příjemcům a partnerům zhodnotit, s jakým úspěchem bylo dosaženo vytyčených cílů a získat zkušenosti využitelné v přípravě dalších projektů či jiných aktivit. Hodnocení probíhá na základě dopředu zvolených kritérií. Nejčastěji používanými

<sup>5</sup> Více informací zde <http://skola21.rvp.cz/>

<sup>6</sup> OECD DAC Network on Development Evaluation: Summary of Key Norms and Standards, 2010.

<sup>7</sup> UN ESCAP Monitoring and Evaluation System: Overview, 2007.

kritérii jsou tzv. „3E“: *effectiveness*, *efficiency* a *economy* neboli účelnost, efektivnost a úspornost či hospodárnost, v češtině označované také jako „3Ú“.<sup>8</sup>

- **Účelností** (*effectiveness*) je označováno takové použití veřejných prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů. Tímto kritériem se hodnotí dosažená skutečnost v porovnání se stanovenými cíli, tedy do jaké míry bylo vytčených cílů dosaženo.
- **Efektivností** (*efficiency*) je označováno takové použití veřejných prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění. Je tedy poměřováno, s jakou účinností jsou vstupy (práce, peníze, čas) převáděny na výsledky.
- **Úsporností** nebo také hospodárností (*economy*) je označováno takové použití veřejných prostředků k zajištění stanovených úkolů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněných úkolů. Úspornost úzce souvisí s předchozími kritérii. Ptáme se, zda bylo cíle výsledku dosaženo s minimálními náklady, zda bylo dosaženo nejlepší účinnosti při zachování účelnosti.

## Typy evaluací

Evaluace lze členit podle fáze programu nebo projektu, v níž se evaluace provádí:

- Plánovací (ex-ante)
- Formativní/průběžná (on-going)
- Sumativní (ex-post)

Evaluace lze také členit podle předmětu, na který se zaměřuje:

- Cílů/potřeb
- Procesů
- Efektů

Termíny jako přínos, dopad, efekt, výstup nebo výsledek se v praxi velmi často zaměňují. Efekt se obvykle používá jako souhrnné označení, jeho podmnožinou jsou pak výstupy, výsledky a dopady.

- **Výstup (output)**  
Evaluací výstupu jsou hodnoceny časově bezprostřední a skutečné efekty programu nebo projektu. V případě projektů OP VK jsou jimi hodnoceny např. projektové výstupy.
- **Výsledek (outcome)**  
Evaluace výsledku se zaměřuje na zhodnocení změn dosažených programem nebo projektem ve formě měřitelných ukazatelů/indikátorů.
- **Dopad (impact)**  
Evaluace dopadu hodnotí veškeré změny, často v dlouhodobém měřítku, které mohly nastat v důsledku programu nebo projektu.

**V případě dotazů se obraťte na oddělení 412 Věcného řízení a evaluací OPVK, MŠMT.**

PhDr. Marcela Svěráková, [marcela.sverakova@msmt.cz](mailto:marcela.sverakova@msmt.cz) (vedoucí oddělení)

Mgr. Jakub Vrobel, [jakub.vrobel@msmt.cz](mailto:jakub.vrobel@msmt.cz) (koordinátor evaluací)

---

<sup>8</sup>Pojmy 3E jsou také definovány v §2 zákona č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů.

## Příloha č. 1

Příklad dotazníku s uzavřenými a otevřenými otázkami

Prosíme Vás o vyplnění dotazníku, který je součástí vyhodnocování projektu (název a registrační číslo). Vaše odpovědi jsou naprosto anonymní a budou využity k hodnocení přínosů projektu. V rámci projektu jste absolvoval/a vzdělávání (název vzdělávací akce). Zaškrtněte jednu odpověď. Pokud chcete odpověď změnit, políčko zakroužkujte a zakřížkujte novou odpověď.

**Q.1 Se školením/vzdělávací akcí jste byl/a?**

velmi spokojen/a    spíše spokojen/a    nevím    spíše nespokojen/a  
 zcela nespokojen/a

**Q.2 V případě, že jste byl/a nespokojen, uveďte proč.**

**Q.3 Do jaké míry bylo pro Vás toto školení/vzdělávání přínosem?**

velmi přínosné    spíše přínosné    nevím    spíše nepřínosné  
 zcela nepřínosné

**Q.4 V případě, že pro Vás toto školení/vzdělávací akce bylo přínosem, co z něj využijete v praxi?**

**Q.5 Doporučil/a byste tento kurz kolegovi?**

určitě ano    spíše ano    nevím    spíše ne  
 určitě ne

**Q.A6 Vaše další doporučení, poznámky či postřehy k této aktivitě:**

**Uzavřená otázka.**

Odpovědi jsou standardizované a umožňují srovnání.

**Otevřená otázka.**

Odpovědi jsou „vypisovací“ a umožňují získat podrobnější informace



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání  
pro konkurenceschopnost

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ



## Příloha č. 2

Schematický postup hodnocení, příklad vycházející z nástroje „ICT v životě školy - Profil školy21“ pro oblast „Profesní rozvoj“, indikátor (ukazatel) „uvědomění a zapojení“.

1. Krok: zhodnocení výchozího stavu, naplňování cílového stavu, stanovení opatření vedoucích k naplňovanému stavu.
2. Krok: monitoring v průběhu projektu, hodnocení jednotlivých projektových aktivit, školení, vzdělávacích akcí atd.
3. Krok: Vyhodnocení konečného stavu, srovnání s počátečním stavem a naplánovaným cílem, vyhodnocení aktivit vedoucích ke konečnému stavu a dalších vlivů, které konečný stav ovlivnily. Bylo dosaženo naplánovaného cíle? Pokud ne, jaké vlivy nebo události k tomu vedly? Objevily se nějaké neočekávané vlivy? Došlo alespoň k dílčímu posunu k plánovanému cíli? Jak k posunu přispěly projektové aktivity?

